

## Анализ удовлетворенности студентов учебным процессом за 2024-2025 уч.год



На основе представленной диаграммы предлагаем анализ критериев «Организованность и пунктуальность учителя» .

### Общие измерения

Данные достижения высокого уровня дисциплины. Суммарно 84,8% опрошенных (оценки «5» и «4») подтверждают, что преподаватель проявляет организованность часто или практически всегда.

### Детализация оценок

Распределение ответов выглядит следующим образом:

**5 баллов (66,3%):** Подавляющее большинство студентов считают, что качество проявляется практически всегда.

**4 балла (18,5%):** в этой части отмечается стабильная организованность.

**3 балла (5,4%):** Небольшая группа респондентов оценивает качество как умеренное (в 50% случаев).

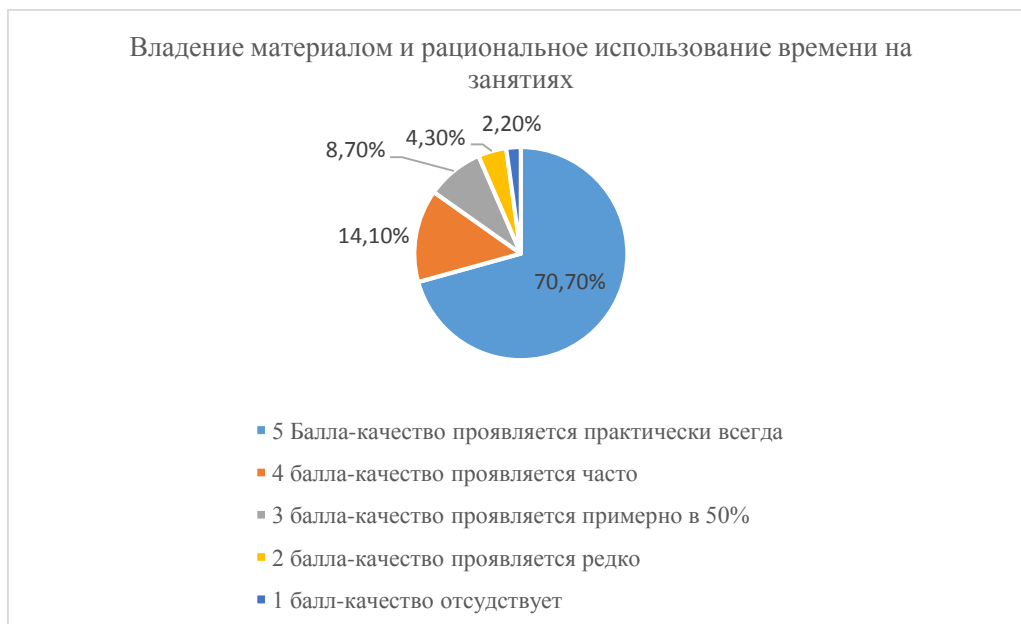
**2 балла (5,4%):** Аналогичный процент опрошенных считает, что пунктуальность обнаруживается редко.

**1 балл (4,3%):** Минимальная доля студентов определяется при полном отсутствии данных качеств.

рейд-на-в ...

**Сильная сторона:** Пунктуальность — один из самых стабильных учителей по характеристикам. Показатель в 66,3% высших баллов говорит о том, что учебный процесс четко регламентирован и предпочтителен для большинства студентов.

**Зона внимания:** Около 15% студентов выставили средние и низкие оценки (1–3 балла). Это может свидетельствовать о единичных случаях сбоев в расписании или различных стандартах организованности в отдельных группах учащихся.



## 1. Организованность и пунктуальность.

Этот показатель отражает дисциплину и соблюдение временных рамок.

Доминирующая оценка: 66,30% опрошенных поставили высший балл («5»), что свидетельствует о высокой пунктуальности.

Позитивный фон: Суммарно 84,8% респондентов считают организованность на «хорошо» и «отлично».

**Критическая масса:** около 9,7% оценок обнаруживаются в режиме «низко» (1–2 балла), что может проявляться в редких случаях, но наблюдаются случаи нарушений графики.

## 2. Владение и разумное использование времени.

Этот критерий оценивает экспертность и эффективность проведения мероприятий.

Максимальный показатель: Здесь рейтинг «5» еще выше — 70,70% . Это самая сильная сторона учителя среди представленных графиков.

Эффективность занятий: 14,10% поставили «4» балла, что в сумме дает 84,8% отзывов. Это идентично общему соблюдению организованности, но с большим смещением в сторону идеального удержания.

Минимальные негативы: Лишь 2,20% респондентов считают, что качество отсутствует вовсе.

## Итоговые источники

1. **Экспертность выше дисциплины:** Преподаватель воспринимается аудиторией прежде всего как глубокое знание своих дел (70,7% высших баллов за материал, 66,3% за пунктуальность).
2. **Профессиональная стабильность:** график Оба показывает схожую структуру — подавляющее большинство студентов (более 84%) полностью удовлетворяет преподавание качества.
3. **Точка роста:** Небольшой процент низких оценок по пунктуальности (5,4% за «редко») чуть выше, чем по владению нагрузкой (4,3%). Это намекает на то, что технические задержки происходят чуть чаще, чем ошибки в подаче информации.



## 1. Содержательная инновационность и доступность материала.

Этот критерий оценивает ясность изложений, умение излагать главное и комментировать сложные моменты.

- **Высший балл (5 баллов):** Составляет **68,50%**. Это говорит о том, что большинство студентов считают, что дают материал максимально понятный и логичный.
- **Позитивная зона:** Суммарно **81,5%** респондентов считают доступность материала на «хорошо» и «отлично».
- **Сложность понимания:** около **12%** опрошенных объясняют ясность изложений только в ночное время, что может быть связано со сложностью определенных тем курса.

## 2. Владение работой и использование времени

Здесь измеряется профессиональная эрудиция и тайм-менеджмент на занятиях.

- **Максимальная компетентность:** Этот показатель имеет самый высокий уровень надежности — **70,70%** поставили «5 баллов». Преподаватель воспринимается как уверенный эксперт.
- **Эффективность:** Только **2,20%** опрошенных считают, что данное качество отсутствует. Это является показателем негатива среди всех представленных графиков.

### 3. Организованность и пунктуальность.

Критерии дисциплины и регламент.

- **Стабильность:** **66,30%** студентов подтверждают, что пунктуальность обнаруживается практически всегда.
- **Вариативность:** Суммарная доля низких оценок (1 и 2 балла) здесь выше, чем в других категориях, и составляет **9,70%** . Это указывает на то, что вопросы дисциплины вызывают чуть больше нареканий, чем качество самообучения.

### Итоговый вывод

Преподаватель компьютеров **высокого уровня эффективности** . Самым сильным студентом является **глубокое знание предмета** (70,70% высших оценок). Небольшой разрыв между «владением крепостью» и «доступностью изложений» (70,7% против 68,5%) свидетельствует о том, что иногда глубокие знания бывает сложно транслировать в максимально простой форме для всех студентов. Организованность остается на достойном уровне, но имеет чуть большее количество «полярных» мнений.



На основе диаграммы «Объективность и прозрачность в выставлении оценок» я составлю следующий анализ.

### Общий профиль оценки

Данные критерии соответствуют **соответствующему уровню доверия** со стороны студентов и отсутствию минимальных негативов. Система измерения воспринимается аудиторией как понятная и справедливая.

#### Детальные показатели

- **Высшая степень надежности (5 баллов): 66,30%** опрошенных считают, что объективность и прозрачность проявляются практически всегда. Это базовый показатель, подтверждающий честность образовательного процесса.
- **Стабильно положительная оценка (4 балла): 14,10%** респондентов отмечают, что качество проявляется часто.
- **Умеренная оценка (3 балла): 17,40%** студентов проявляют объективность примерно в конце концов. Это самый большой сегмент «колеблющихся» среди всех ваших графиков, что может привести к недостаточности информации о критериях оценки для частичной оценки.
- **Критическая зона (2 балла):** Всего **2,20%** считают, что объективность проявляется редко.
- **Отсутствие качества (1 балл): 0%** . Примечательно, что никто из опрошенных не выбрал вариант полной прозрачности.

#### рейд-на-в ...

1. **Безупречная репутация:** Отсутствие оценок в **1 балле** — это сильный показатель. Даже при наличии некоторых сомнений никто не считает систему оценки абсолютно несправедливой.
2. **Прозрачность как стандарт:** Суммарно **80,4%** структуры оценок (4 и 5 баллов) Говорят о том, что критерии выставления баллов четко транслируются студентами.
3. **Зона для уточнения:** Решающим для работы является сегмент в **17,4%** (3 балла). Эти студенты не обнаруживают предвзятости, но, возможно, и не до конца понимают механику начисления баллов.

**Рекомендация:** Чтобы перевести сегмент «3 балла» в более высокий уровень, можно дополнительно прописать критерии оценок в силлабусе или озвучивать их перед началом проверочных работ.



На основе представленной диаграммы «Связь с практической сферой, преподаватель ориентирует студентов на профессию» я представляю следующий анализ.

### Общая оценка практикоориентированности

Данный показатель является **самым высоким** среди всех ранее предшествующих компетенций. Студенты четко продвигают прикладную ценность обучения и связывают свои теории со своей будущей карьерой.

- **Абсолютное лидерство (5 баллов):** 71,40% респондентов считают, что связь с видимым проявляется практически всегда. Это свидетельствует о том, что преподаватель активно использует кейсы из профессиональной среды.
- **Высокая удовлетворенность (4 балла):** 13,20% опрошенных подтверждают частую ориентацию на профессию.
- **Суммарный позитивный рейтинг:** На всей сложности 84,6% студентов высоко уверены в актуальности материала для своих будущих работ.

### Ключевые слова

1. **Главное преимущество:** Ориентация на профессию — это «визитная карточка» данного преподавателя. Показатель в 71,4% (высший балл) превосходит даже оценку эффективности и организованности.
2. **Мотивация студентов:** Высокая связь с собеседником обычно коррелирует с высокой интерпретацией студентов, так как они понимают, «зачем» они учат данный предмет.
3. **Минимальный барьер:** Доля тех, кто не видит связи с классом (1 балл), крайне мала — всего 3,30% .

Этот график подтверждает, что курс имеет прикладной характер и успешно готовит студентов к активной деятельности.



На основе диаграммы «Умение общение с аудиторией» я даю анализ коммуникативных навыков преподавателя.

### Общий профиль навыков

Результаты опроса показали о **независимой коммуникативной позиции**. Преподаватель успешно сочетает контроль над реакцией студентов с уважительным отношением и умением модерировать дискуссию.

### Статистические данные

- **Высшая оценка (5 баллов): 66,30%** студентов отмечают, что навыки общения развиваются практически всегда. Это основной показатель высокого эмоционального интеллекта и благополучия.
- **Уровень Хороший (4 балла): 7,70%** респондентов выбрали этот вариант, который обеспечивает постоянную связь с аудиторией.
- **Средняя оценка (3 балла): 12%** опрошенных считают, что качество выявлено примерно в ночное время. Это может свидетельствовать о том, что в сложных или конфликтных ситуациях преподавателю не всегда удается вести дискуссию в конструктивном русле для группы.
- **Низкие оценки (1 и 2 балла):** Суммарно составила **13%** (по 6,50% по каждому пункту). Наличие этих голосов сигнализирует о существовании части ЕС, которая не учитывает необходимость контроля или эффективность диалога.

## Ключевые слова

1. **Доминирующая компетентность:** Большинство студентов (две трети) полностью удовлетворены стилем общения. Преподаватель умеет слушать и слышать аудиторию.
2. **Эффективное модерирование:** высокий процент «пятерок» позволяет учителям быстро реагировать на смену настроений в группе и переводить споры в продуктивное русло.
3. **Точка роста:** Сравнительно высокая доля низких оценок (13% против 2,2%–4,3% в других ваших графиках по материалу или организованности) намекает на то, что **субъективное восприятие личности** преподавателя или его поведение является наиболее значимым моментом для данной выборки.



На основе представленной диаграммы «**Эрудиция и культура речи**» я даю анализ речевых компетенций преподавателей. Этот критерий оценки обеспечивает экономию, выразительность и доступность речи, а также удобство ведения записей студентов.

## Общая оценка речевой культуры

Данный показатель подтверждает высокий уровень профессиональной подготовки. Учитель преподавания является эффективным средством обучения для абсолютного большинства студентов.

- **Высший балл (5 баллов):** 68,10% респондентов считают, что эффективность и выразительность речи проявляются практически всегда. Это ключевой показатель качества видеосъемки.
- **Позитивная зона (4 балла):** 13,20% опрошенных отмечают частое качество этого качества.



- **Суммарный положительный рейтинг: 81,3%** студентов полностью удовлетворены тем, как преподаватель преподносит материал устно.

#### **Ключевые слова**

1. **Доступность и понятность:** Высокий процент «пятерок» ( **68,1%** ) свидетельствует о том, что речь преподавателя не перегружена отложенными сложными терминами без объяснений и позволяет студентам легко конспектировать материал.
2. **Профессиональный имидж:** Сочетание эрудиции и культуры. Речь формирует выдающихся преподавателей в глазах студентов.
3. **Зона внимания:** Суммарно около **12%** респондентов (1 и 2 балла) испытывают трудности с восприятием речи или считают ее недостаточной выразительностью. Это может быть связано с индивидуальными особенностями темпа речи или диктовки в определенных аудиториях.

#### **Итоговое сравнение всех 7 приведенных**

Теперь, когда мы проанализировали все графики, можно подвести итоговый рейтинг сильных сторон-преподавателей по доле высшего балла («5»):

1. **Связь с обращением:** 71,40% — **Абсолютный лидер.**
2. **Владение уязвимости:** 70,70%.
3. **Доступность изложений:** 68,50%.
4. **Эрудиция культуры и речи:** 68,10%.
5. **Объективность оценки:** 66,30%.
6. **Организованность:** 66,30%.
7. **Умение общаются:** 66,30%.

**Вывод:** Преподаватель является выдающимся экспертом-практиком с отличной речевой культурой. Все показатели находятся на очень высоком «зеленом» уровне (выше 66% по высшему баллу).



На основе представленной диаграммы я подготовил анализ критерия **«Объективность, уважение и тактичность в отношении к студентам»**.

#### **Общие показатели доверия**

Данные демонстрируют высокий уровень этики и профессионализма. Подавляющее большинство студентов (**79,4%**) оценивают отношение преподавателя как уважительное и тактичное на «хорошо» и «отлично».

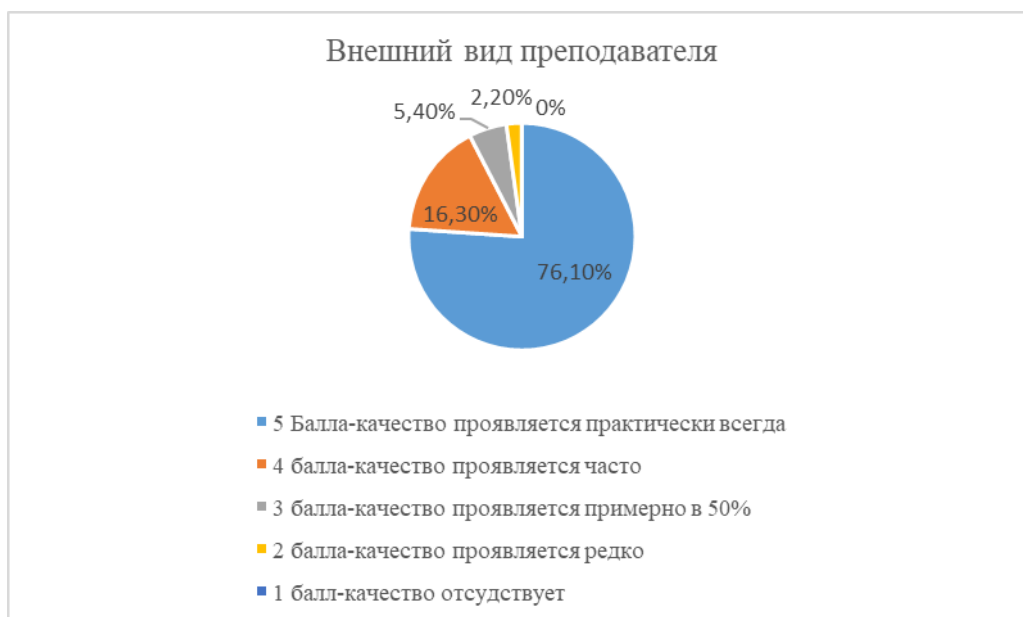
- **Лидерство высшего балла (5 баллов):** **69,60%** респондентов считают, что данные качества проявляются практически всегда. Это свидетельствует о сформированном авторитете и стабильном психологическом климате на занятиях.
- **Положительная оценка (4 балла):** **9,80%** опрошенных отмечают частое проявление тактичности и объективности.

#### **Структура критических оценок и неопределенности**

- **Умеренная оценка (3 балла):** **10,90%** студентов видят проявление этих качеств примерно в половине случаев. Это может указывать на субъективное восприятие строгости преподавателя или на недостаточную прозрачность в спорных ситуациях.
- **Низкие баллы (1 и 2 балла):** Суммарно составляют **9,7%** (4,30% — редко, 5,40% — отсутствует). Наличие небольшого сегмента в 1 балл говорит о существовании локальных конфликтов или резком неприятии стиля взаимодействия со стороны отдельных студентов.

#### **Ключевые выводы**

1. **Высокая этическая планка:** Показатель в **69,6%** высших баллов ставит этот критерий в ряд самых сильных сторон преподавателя. Студенты чувствуют себя защищенными и уважаемыми.
2. **Объективность:** Отсутствие явного перекоса в сторону негативных оценок подтверждает, что в глазах большинства учащихся преподаватель остается беспристрастным.
3. **Стабильность:** Уровень тактичности коррелирует с общей организованностью и владением материалом, создавая образ цельного профессионала.



На основе представленной диаграммы я подготовил анализ критерия «Внешний вид преподавателя».

#### Общая оценка имиджа

Этот показатель является **абсолютным лидером** среди всех ранее рассмотренных графиков. Внешний вид преподавателя оценивается студентами как безупречный и соответствующий профессиональному статусу.

- **Рекордный показатель (5 баллов):** **76,10%** респондентов отметили, что опрятный и соответствующий ситуации внешний вид проявляется практически всегда. Это самый высокий процент высшей оценки среди всех ваших таблиц.
- **Высокое соответствие (4 балла):** **16,30%** опрошенных выбрали этот вариант.
- **Суммарный позитивный рейтинг:** В общей сложности **92,4%** студентов полностью удовлетворены имиджем преподавателя.

#### Ключевые выводы

1. **Профессиональный стандарт:** Полное отсутствие оценок в **1 балл** и крайне низкий процент «двоек» (всего **2,20%**) говорят о том, что преподаватель

придерживается строгого и аккуратного стиля, который не вызывает нареканий у аудитории.

2. **Визуальный авторитет:** Столь высокая оценка внешнего вида способствует формированию положительного первого впечатления и поддерживает общую дисциплину на занятиях.
3. **Безупречность:** Даже сегмент «средней» оценки (3 балла) здесь минимален по сравнению с другими критериями и составляет всего **5,40%**.



На основе представленной диаграммы я подготовил анализ критерия «**Доступность преподавателя во внеурочное время**». Этот показатель традиционно является одним из самых сложных для поддержания на высоком уровне, так как он напрямую зависит от личного времени педагога.

### Общая картина доступности

В сравнении с предыдущими критериями (такими как внешний вид или владение материалом), здесь наблюдается **наибольший разброс мнений** и самый высокий уровень «отрицательных» оценок.

- **Высший балл (5 баллов): 54,30%** опрошенных считают, что преподаватель доступен для консультаций практически всегда. Это хороший показатель для внеурочной деятельности, но он заметно ниже, чем в других категориях (где он превышал 66-70%).
- **Частая доступность (4 балла): 18,50%** респондентов оценивают контактность как стабильную.
- **Суммарный позитивный рейтинг: 72,8%** студентов удовлетворены уровнем обратной связи вне занятий.

### Проблемные зоны и риски

Этот график содержит самую большую долю негативных оценок среди всей представленной серии:

- **Отсутствие качества (1 балл): 15,20%** — это значительный сегмент студентов, которые считают, что связи с преподавателем вне пар практически нет.
- **Редкое проявление (2 балла): 6,50%** респондентов редко могут получить консультацию.
- **Нестабильность (3 балла): 5,40%** опрошенных получают помощь только в половине случаев.

## Ключевые выводы

1. **Полярность мнений:** Аудитория разделилась. Большинство успешно взаимодействует с преподавателем, но **каждый седьмой студент (15,2%)** чувствует себя изолированным от коммуникации во внеурочное время.
2. **Точка роста:** Это самый слабый показатель в общем профиле преподавателя. Вероятно, это связано с отсутствием четко установленных часов консультаций или каналов связи (мессенджеры, почта), которые были бы понятны всем без исключения студентам.
3. **Причина:** Высокая нагрузка или строгие границы личного времени могут приводить к тому, что часть студентов не получает оперативных ответов на свои запросы.

**Рекомендация:** Регламентировать время для ответов на вопросы (например, «часы приема» или ответы в чате в конкретные дни), чтобы снизить уровень неудовлетворенности в группе «1 балл».