

## Анализ анкет «Преподаватель глазами студента»

Дата проведения: 1 полугодие 2022-2023 уч. год

Курс: 1

Группа: ФКМ-1-22

Согласно проведенному анонимному анкетированию среди студентов первого курса, целью, которой являлось получение оперативной информации об удовлетворенности качеством организации учебного процесса и работы профессорско-преподавательского состава КГТУ им.И.Раззакова с целью повышения уровня качества учебного процесса. На вопросы анкеты ответили 100 % (3 чел.), (анкеты прилагаются) что свидетельствует о высоком качестве преподавания ППС. Анализируя данные, полученные в результате анкетирования, можно сделать следующие выводы. Студенты в целом удовлетворены качеством образовательных услуг, которые предоставлены преподавателями.

Результаты анкетирования представлены в таблице №1.

Таблица 1.

№ вопроса	Вопрос	% соотношение
1.	Ясное и доступное изложение материала	100% -проявляется всегда
2.	Соблюдение логической последовательности в изложении	67%-проявляется всегда 33%- проявляется часто
3.	Умение стимулировать интерес к содержанию дисциплины	100% -проявляется всегда
4.	Владение сущностью своей дисциплины	100% -проявляется всегда
5.	Культура речи и темп изложения материала	100% -проявляется всегда
6.	Проявление уважительного и доброжелательного отношения к студентам	100% -проявляется всегда
7.	Расположение к себе высокой эрудицией	100% -проявляется всегда
8.	Объективность и последовательность в выставлении оценок	100% -проявляется всегда
9.	Поощрение аудитории к активному участию	100% -проявляется всегда
10.	Пунктуальность и эффективное использование времени во время занятий	100% -проявляется всегда
11.	Доступность преподавателя во внеурочное время	67%-проявляется всегда 33%- проявляется часто
12.	Своевременность возвращения проверенных работ студентам	67%-проявляется всегда 33%- проявляется на 50%
13.	Умение располагать к себе манерой поведения, внешним видом	100% -проявляется всегда
14.	Требуется ли преподавателю услуга за оценку (ответ - да или нет)	100% -нет

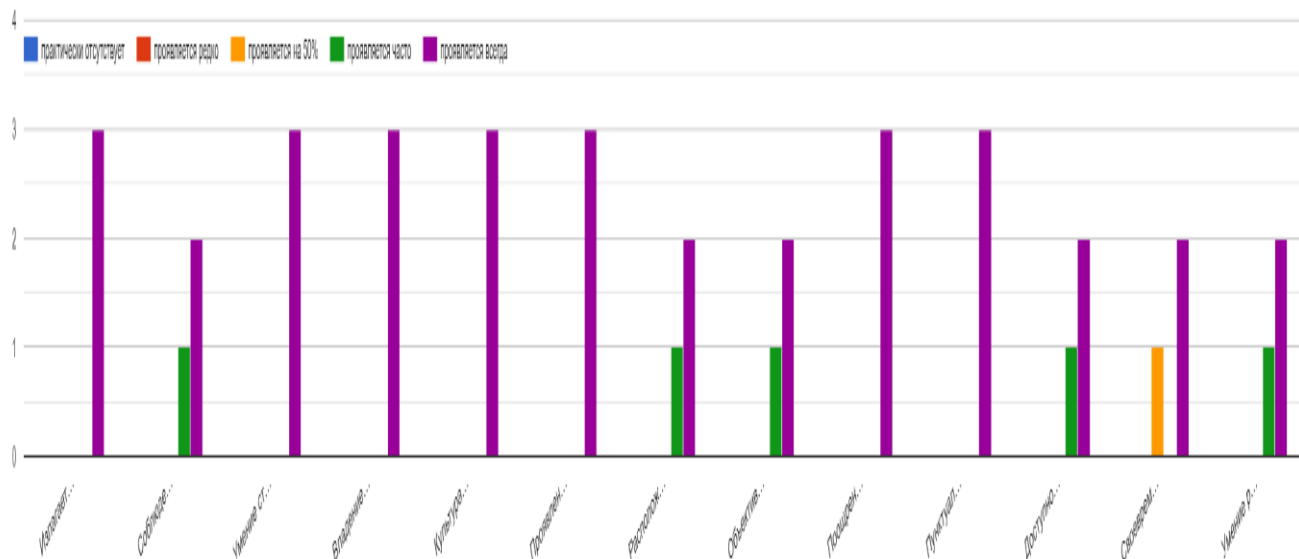


Рис.1.1. Оценка преподавателя по дисциплине «История и методология экономической науки» (Искакова З.Ж.)

Требуется ли преподавателю услуга за оценку (ответ - да или нет)  
3 ответа

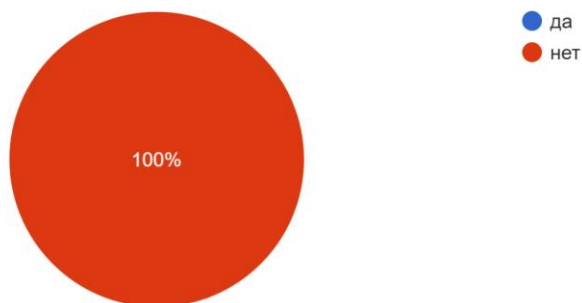


Рис.1.2. Оценка преподавателя по дисциплине «История и методология экономической науки» (Искакова З.Ж.)

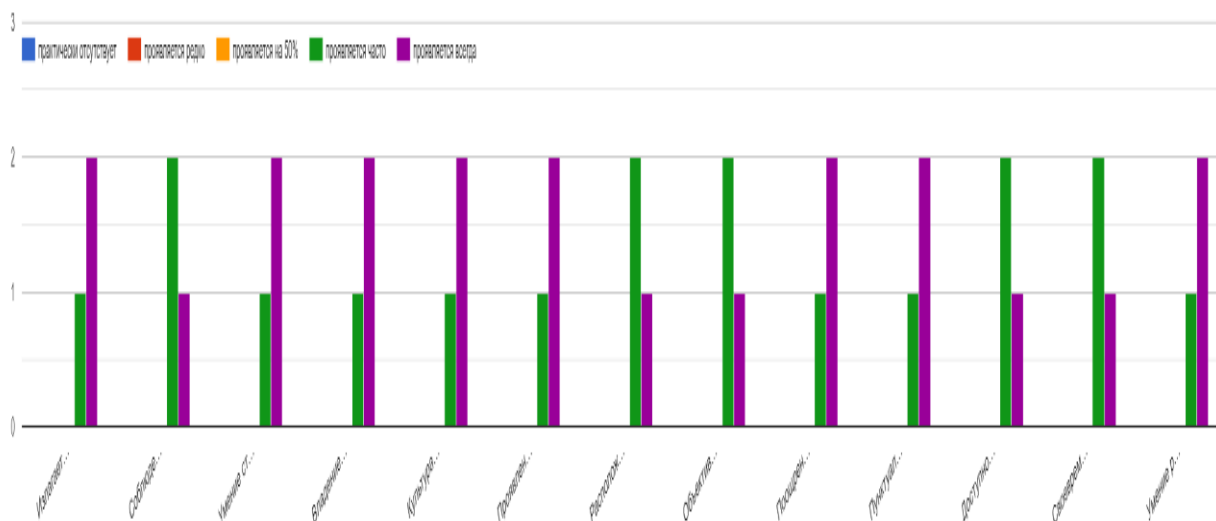


Рис.1.3. Оценка преподавателя по дисциплине «Микроэкономика продвинутый уровень» (Искакова З.Ж.)

Требует ли преподаватель услугу за оценку (ответ - да или нет)  
3 ответа

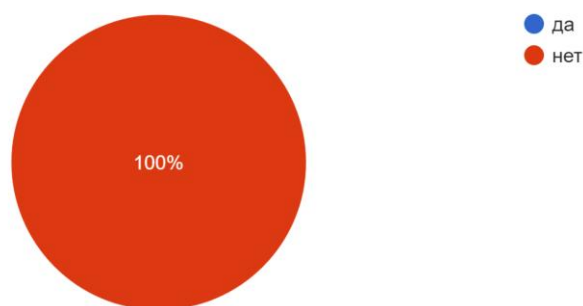


Рис.1.4 Оценка преподавателя по дисциплине «Микроэкономика продвинутый уровень» (Искакова З.Ж.)

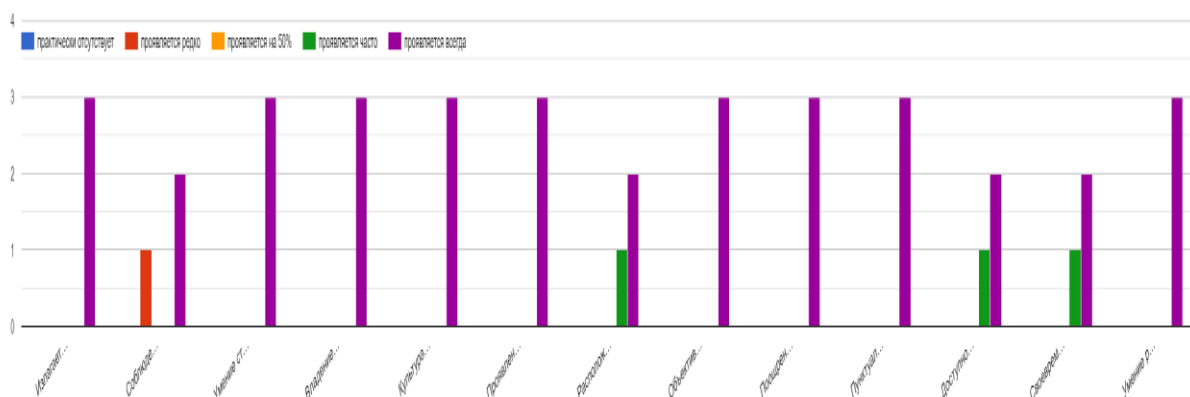


Рис.1.5. Оценка преподавателя по дисциплине «Философские проблемы экономической науки» (Толобаев М.Ш.)

Требует ли преподаватель услугу за оценку (ответ - да или нет)  
3 ответа

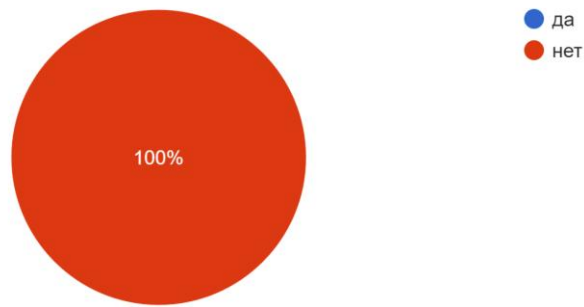


Рис.1.6. Оценка преподавателя по дисциплине «Философские проблемы экономической науки» (Толобаев М.Ш.)

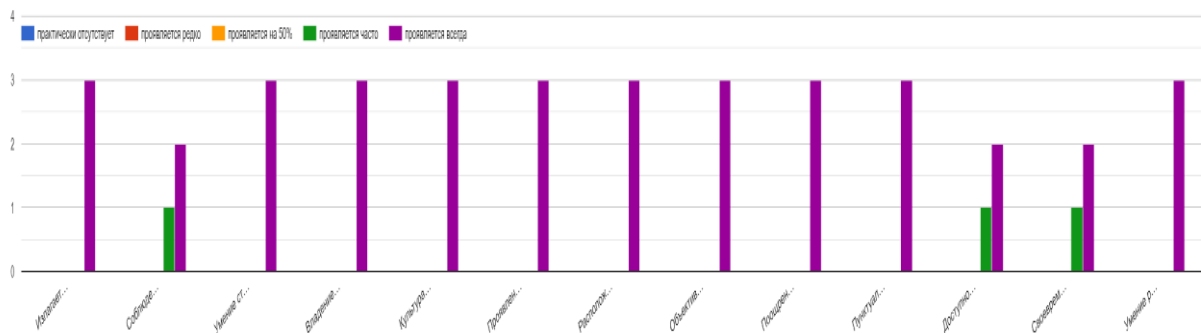


Рис.1.7. Оценка преподавателя по дисциплине «Педагогика и психология высшей школы» (Абылкасымова Г.А.)

Требует ли преподаватель услугу за оценку (ответ - да или нет)  
3 ответа

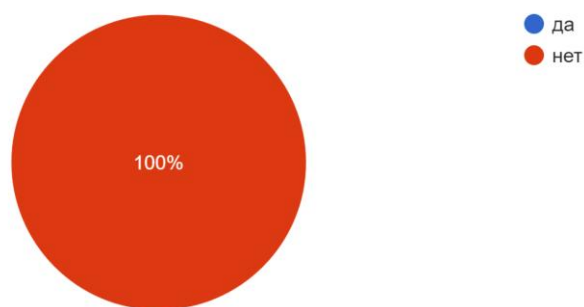


Рис.1.8. Оценка преподавателя по дисциплине «Педагогика и психология высшей школы» (Абылкасымова Г.А.)

Оцените по нижеприведенным пунктам Вашего преподавателя

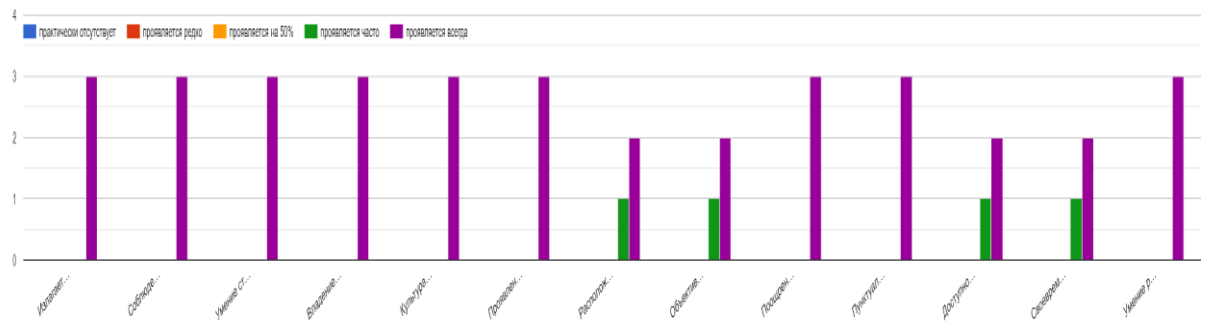


Рис.1.9. Оценка преподавателя по дисциплине «Актуальные проблемы финансов и кредитных отношений» (Абдылдаева У.М.)

Требует ли преподаватель услугу за оценку (ответ - да или нет)

3 ответа

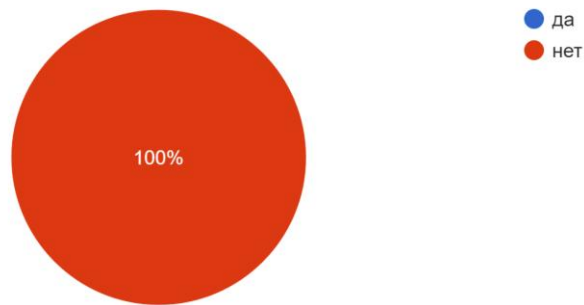


Рис.1.10. Оценка преподавателя по дисциплине «Актуальные проблемы финансов и кредитных отношений» (Абдылдаева У.М.)

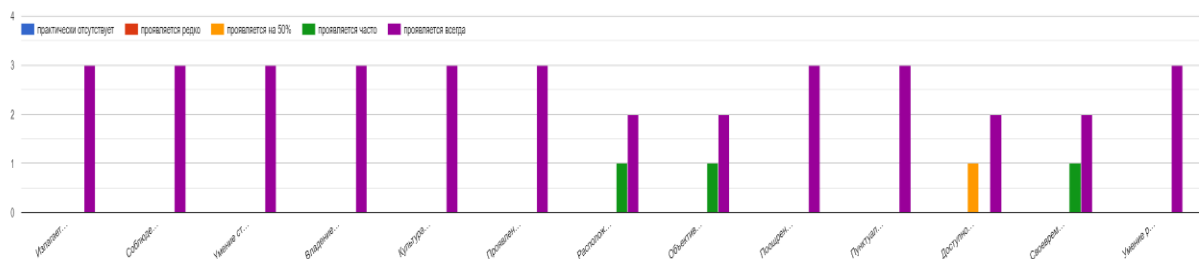


Рис.1.11. Оценка преподавателя по дисциплине «Макроэкономика (продвинутый уровень)» (Нусупова Н.К.)

Требует ли преподаватель услугу за оценку (ответ - да или нет)

3 ответа

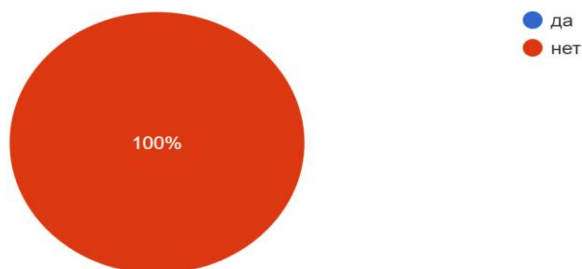


Рис.1.13. Оценка преподавателя по дисциплине «Макроэкономика (продвинутый уровень)» (Нусупова Н.К.)

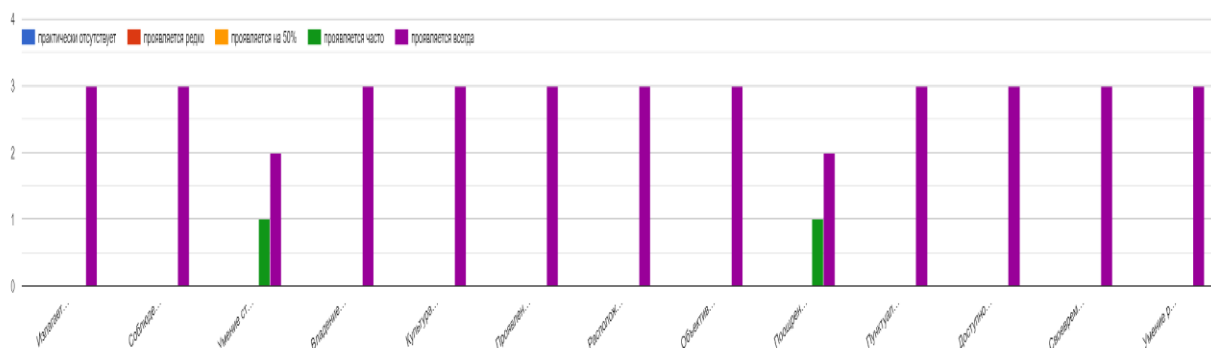


Рис.1.14. Оценка преподавателя по дисциплине «Инвестиционные стратегии и институты в строительной отрасли» (Шербекова А.А.)

Требует ли преподаватель услугу за оценку (ответ - да или нет)

3 ответа

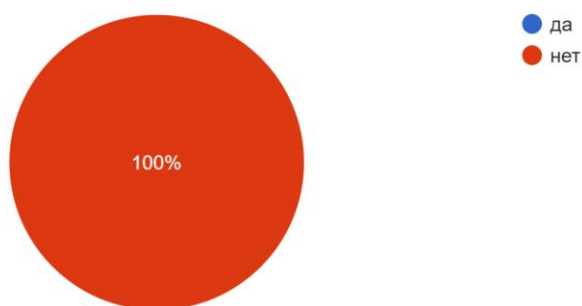


Рис.1.15. Оценка преподавателя по дисциплине «Инвестиционные стратегии и институты в строительной отрасли» (Шербекова А.А.)

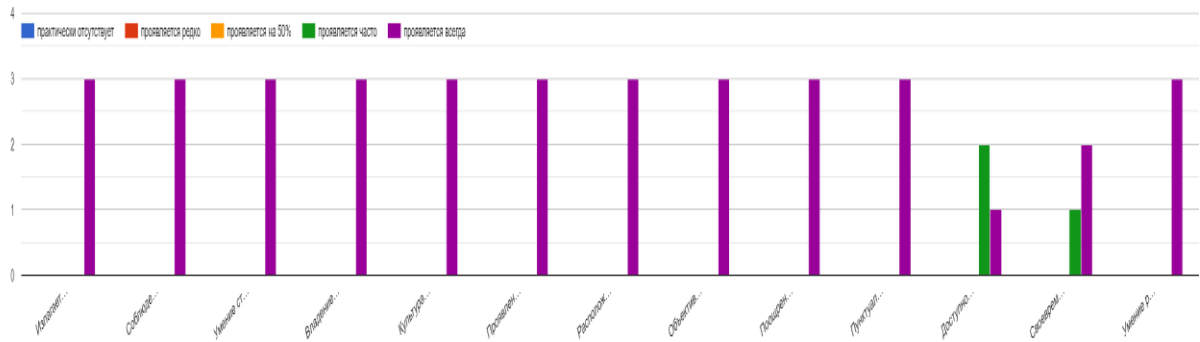


Рис.1.16. Оценка преподавателя по дисциплине «Инвестиционные стратегии и институты в строительной отрасли» (Бсыраилова Ж.Б.)

Требует ли преподаватель услугу за оценку (ответ - да или нет)  
3 ответа

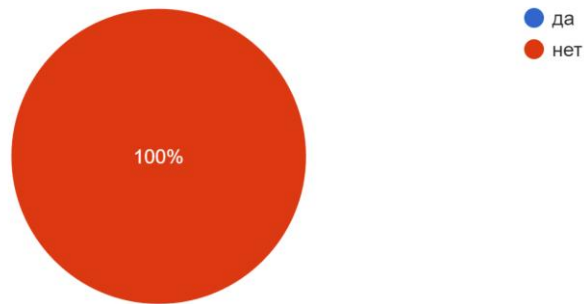


Рис.1.17. Оценка преподавателя по дисциплине «Инвестиционные стратегии и институты в строительной отрасли» (Бсыраилова Ж.Б.)

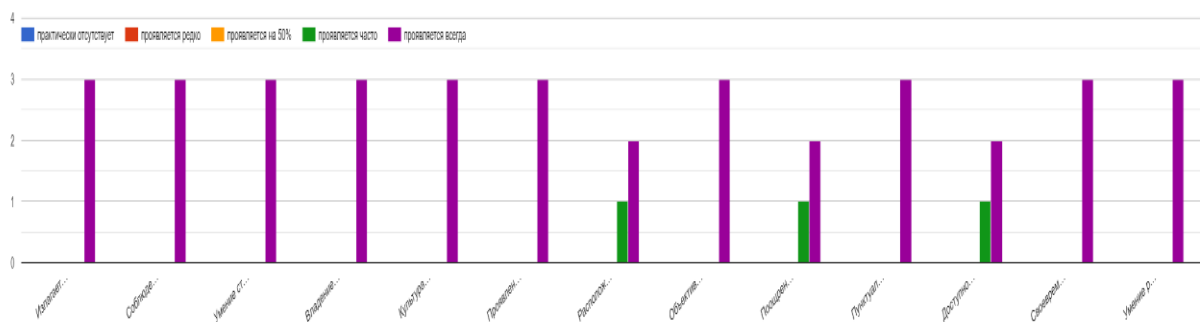


Рис.1.18. Оценка преподавателя по дисциплине «Кыргызский язык (профессиональный)» (Шамшиева М.С.)

Требуется ли преподавателю услуга за оценку (ответ - да или нет)  
3 ответа

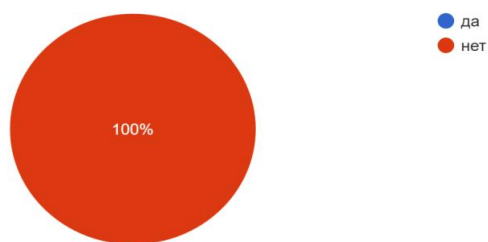


Рис.1.19. Оценка преподавателя по дисциплине «Кыргызский язык (профессиональный)» (Шамшиева М.С.)

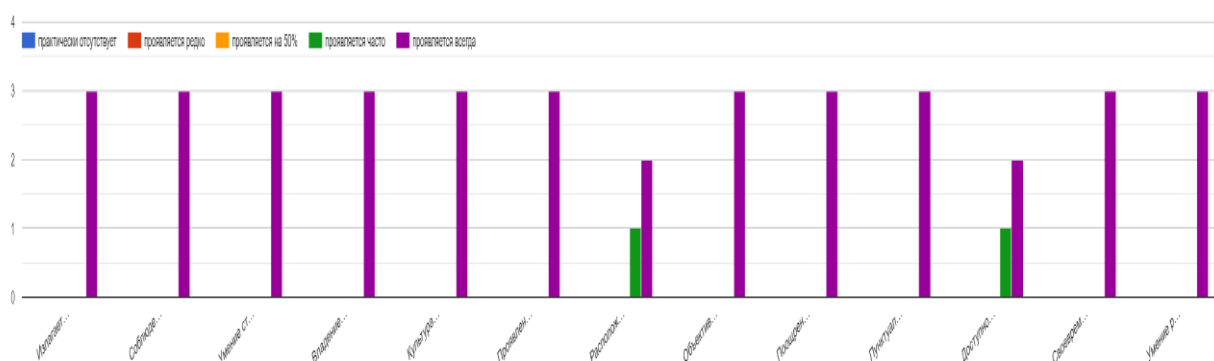


Рис.1.20. Оценка преподавателя по дисциплине «Экономика инноваций» (Кожогулова А.)

Требуется ли преподавателю услуга за оценку (ответ - да или нет)  
3 ответа

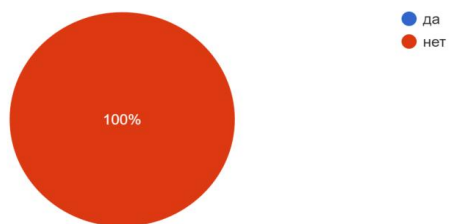


Рис.1.21. Оценка преподавателя по дисциплине «Экономика инноваций» (Кожогулова А.)

Таким образом, на основании анализа анкетирования студентов-магистрантов, отметим, что:

1. Преподаватели высококвалифицированные, проводят занятия на должном уровне.
2. Необходимо улучшить доступность преподавателя во внеурочное время и своевременность возвращения проверенных работ студентам, что в свою очередь зависит от уровня заданий по дисциплине.